

6. Наложение оттисков ладоней в районе отображения тенаров (рис. 1ж).

7. Наличие «полосок-марашек» из-за использования неподходящего по размеру валика для нанесения краски на ладонь (рис. 1з). Как отмечалось выше, избежать подобного брака можно при использовании валика с шириной рабочей части 15 см. При отсутствии специального дактилоскопического валика возможно использование чистого прорезиненного валика для прикатки обоев или иного валика с ровной, твердой, непористой и эластичной поверхностью.

8. Отображение в отпечатках ложных складок на участке тенар, образованных из-за нераскрытия ладони (неотведения большого пальца в сторону) в момент получения оттиска (рис. 1и).

9. Негативное отображение папиллярного узора, т.е. отображение черным цветом не папиллярных линий, а межпапиллярного пространства, складок и морщин

(рис. 1к). Как правило, такое отображение получается в случае первоначального нанесения излишек краски на ладонную поверхность с последующим ее удалением чем-либо без мытья рук и прикладыванием ладони на дактилоскопическую карту

На наш взгляд, для устранения причин, приводящих к ошибкам дактилоскопирования, необходимо:

1) пересмотреть правила дактилоскопирования и заполнения дактилоскопических карт, закрепленные в Положении, так как они во многом не отвечают современной технике дактилоскопирования живых лиц;

2) включать в курсы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел, чья деятельность непосредственно связана с дактилоскопированием живых лиц, практические занятия по выработке навыков дактилоскопирования.

Баркова Т.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Наличие методики производства экспертизы как обязательное условие надежности и достоверности экспертных выводов

Применение специальных знаний в уголовном и гражданском производстве позволяет использовать в ходе расследования и судебного разбирательства весь арсенал современных научно-технических средств, расширяя познавательные возможности следствия и суда в поисках истины.

Особая роль при раскрытии и расследовании преступлений принадлежит экспертно-криминалистическим подразделениям, ведь именно в ходе проведения экспертиз имеется возможность получить не просто доказательства, а доказательства объективные, научно доказанные факты.

Но всегда ли результаты экспертных исследований так уж неопровержимы, и как правильно их оценить?

Одним из «гарантов» достоверности экспертного вывода выступает правильное использование имеющейся экспертной методики.

Экспертная методика представляет собой научно обоснованный и рекомендованный алгоритм действий эксперта для решения конкретного вопроса при проведении экспертизы. Указание на применяемую в ходе экспертизы методику находится в исследовательской части любого экспертного заключения – это необходимое требование к качеству экспертного заключения. Однако судебные экспертизы проводятся как в государственных, так и негосударственных экспертных учреждениях, имеющих совершенно разные подходы как к исследованиям, так и к оформлению результатов исследований. В ходе интервьюирования экспертов, как в системе экспертных учреждений МВД, так и в лабораториях судебной экспертизы МЮ России, выяснилось: в последние годы участились запросы судей, прокурорских работников и особенно адвокатов по вопросам существования той или иной

экспертной методики, апробированной на практике и рекомендованной для внедрения в экспертную деятельность.

Каждая экспертная методика имеет автора, название. Структура экспертной методики предполагает описание: экспертной задачи, объектов исследования, сущности методики (принципа решения задачи), совокупности признаков, характеризующих объект, оборудования, материалов и реактивов, последовательности действий эксперта, ожидаемых результатов.

С появлением новых экспертных задач возникает необходимость разработки новых экспертных методик. Овладение необходимыми методиками экспертного исследования является частью специальной профессиональной подготовки будущего судебного эксперта. В качестве примера приведем одну из методик, востребованную в последние годы на территории Красноярского края – «Определение давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей»¹.

На рынке потребностей правоохранительных органов в услугах экспертной деятельности выступают два «игрока»: государственные экспертные учреждения и негосударственные. Частные эксперты – это, как правило, бывшие сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений, имеющие необходимую экспертную подготовку и квалификацию, и научные сотрудники вузов, обладающие достаточно глубокими знаниями в предмете экспертизы, но не всегда владеющие методикой проведения экспертизы данного рода, вида. Отметим актуальность предложений о законодательном урегулировании деятельности негосударственных экспертных учреждений в едином законе. Необходимость изменения Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-

экспертной деятельности в Российской Федерации», в том числе в части правовой регламентации негосударственной экспертной деятельности, требований к экспертному заключению и его доказательственного значения не вызывает сомнений.

Оценкой экспертных заключений занимаются разные субъекты: следователь, судья, прокурор, адвокат. На наш взгляд, только специалист, привлекаемый для решения этой задачи, имеет реальную возможность с ней справиться. Остальные субъекты испытывают вполне оправданные затруднения, поскольку не владеют методиками выполнения экспертиз определенного рода, вида; не имеют опыта их проведения. Речь идет о выявлении возможных гносеологических экспертных ошибок, которые подразделяются на логические и фактические (предметные). Подтверждение сказанного видим в статье И.А. Попова и В.В. Кучина: «Предметные ошибки, которые относятся к содержанию умозаключения судебного эксперта, могут быть замечены и исправлены только тем, кто знаком с самим предметом, о котором идет речь. Другими словами, (фактические (предметные) ошибки может обнаружить лишь лицо, компетентное в подобного рода специальных вопросах науки, техники, искусства, ремесла, которые использованы при производстве судебной экспертизы»². Не случайно проведение повторных экспертиз законодатель доверяет либо экспертам более высокой квалификации, либо комиссии экспертов.

Вопросы, связанные с трудностями оценки экспертных заключений, нами были рассмотрены ранее³, и они не теряют актуальности. Одним из путей решения считаем законодательное урегулирование всех вопросов судебно-экспертной деятельности и возможность всеобщего доступа заинтересованных лиц к перечню

¹ Определение давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей: методические рекомендации / Э.А. Тросман и др.. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2015.

² Попов И.А., Кучин В.В. Оценка заключения эксперта следователем, дознавателем, прокурором, судом // Публичное и частное право. 2015. № 1(25). С. 168-170.

³ Баркова Т.В. К вопросу о необходимости применения специальных знаний для оценки заключения эксперта // Национальный и международный уровни противодействия наркоугрозе и взаимодействие в сфере реабилитации и ресоциализации наркопотребителей : материалы XVIII международной научно-практической конференции. Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2015. С. 72-75.

имеющихся экспертных методик, рекомендованных научным сообществом к использованию в экспертной практике.

В судопроизводстве должны использоваться доказательства в форме заключений судебной экспертизы, не вызывающие сомнений в их научной обоснованности.

Зиненко Ю.В.,

кандидат медицинских наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Бушуев А.И.

Красноярское краевое бюро судебно-медицинских экспертиз

Черный В.В.

Красноярское краевое бюро судебно-медицинских экспертиз

Правовые аспекты порядка вызова на допрос и выступления на суде врачей по комиссионным судебно-медицинским экспертизам

В последние годы сохраняется тенденция к увеличению как назначений, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований. При этом возрастает количество проводимых сложных, многообъектных, комплексных экспертиз¹.

Комиссионные судебно-медицинские экспертизы (СМЭ) по фактам ненадлежащего оказания медицинской помощи остаются спорными, сами экспертизы – наукоемкими, а тенденция к росту их назначения продолжает сохраняться².

В отделе сложных экспертиз КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинских экспертиз (ККБСМЭ) ежегодно экспертными комиссиями производится около 1 тысячи комиссионных СМЭ. При этом в последние годы значительно увеличилось количество производства комиссионных СМЭ по фактам неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи (по так называемым «врачебным делам») (табл.).

Таблица
ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ПРОВЕДЕННЫХ КОМИССИОННЫХ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ
В ОТДЕЛЕ СЛОЖНЫХ ЭКСПЕРТИЗ КГБУЗ ККБСМЭ ЗА 2015-2019 ГГ.

Год	2015	2016	2017	2018	2019
Всего экспертиз	900	970	1050	1070	975
Врачебные дела	102 (11,3%)	114 (11,7%)	443 (44%)	464 (43,3%)	463 (47,5%)

Экспертные комиссии для проведения комиссионных СМЭ по «врачебным делам» формируются из профессиональных врачей судебно-медицинских экспертов, а также врачей-консультантов.

Одной из основных организационно-процессуальных проблем проведения СМЭ по фактам неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи, в том числе обуславливающих их длитель-

¹ Сарычева Н.В. Некоторые процессуальные проблемы назначения судебной экспертизы // Инновации в науке: научный журнал. 2018. № 5(81). С. 85.

² Ковалев А.В. Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи : методические рекомендации. М.: ФГБУ «РЦСМЭ» 2017. 2-е изд., перераб. и доп. С. 2.